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**А. ПРОЦЕДУРА ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА ПИСМЕНИЯ ДЪРЖАВЕН ИЗПИТ:**

1. До държавен изпит или разработка на дипломна работа се допускат студенти, семестриално завършили курса на обучение.
2. За семестриално завършили се смятат студентите, които са положили успешно всички изпити и са придобили кредитите по основната схема на учебния план.
3. Държавният изпит за студентите от магистърска програма „Музикално възпитание и обучение“ е писмен и се състои в разработване теоретичен въпрос от приложения конспект /Приложение № 1 Конспект за държавен изпит и приложение № 2 Литература/.
4. Държавният изпит има за цел установяване постиженията на студентите при овладяването на учебните дисциплини, формиращи фундаменталната, широкопрофилна подготовка в магистърска програма „Музикално възпитание и обучение“.
5. В деня на изпита студентите са длъжни да заемат местата си в определената за държавния изпит зала не по-късно от 15 минути преди обявеното начало. Всеки студент е длъжен да носи със себе си студентска книжка, който да представи при влизане в залата на изпитната комисия и химикалка пишеща синьо. Забранява се внасянето и използването на електронни мобилни телефони, пейджъри и друга съобщителна техника.
6. Писмените държавни изпити са анонимни. Преди началото на изпита секретарят на катедра „Музика“ организира раздаването на предварително подпечатани с печат на Факултета по изкуства бели и карирани листа /за чернова/.
7. Темата, по която се провежда писменият държавен изпит, се изтегля лотарийно в деня на изпита от представител/и на дипломантите.
8. Темата, която се изтегля в деня на изпита, не съдържа подтеми, области и други спомагателни компоненти.
9. В случай, че студентите не могат да развият изтегленият въпрос, те могат да напуснат залата. Отказалият се студент получава слаба оценка. При напускането на залата се пази пълен ред и тишина.
10. Продължителността на писмения изпит е 3 астрономични часа.
11. Преди започване на изпита Председателят или член на комисията инструктира допълнително студентите за провеждането на изпита според тази процедура.
12. След обявяване края на изпита, всички са длъжни да спрат да пишат. Предаването на писмените работи става по ред, определен от комисията.
13. Писмените работи се оценяват по шестобална система, която включва: “Отличен” (6,00), “Много добър” (5,00), “Добър” (4,00), “Среден” (3,00) и “Слаб” (2,00). За успешно положен се смята изпитът, оценен най-малко със “Среден” (3,00).
14. Писмените работи се проверяват от членовете на изпитната комисия, независимо един от друг, по ред, определен от председателя на комисията. Резултатите от проверката на писмените работи се обявяват същия ден, след определянето на финалната оценка.
15. Студентите могат да видят писмените си работи и да се запознаят с мотивите на комисията за поставянето на съответната оценка в срок до една седмица след обявяване на оценките.
16. Оценките, поставени от комисията за държавен изпит, не подлежат на преразглеждане.
17. Материалите от държавния изпит се съхраняват в катедра „Музика“ за срок от 1 година от датата на провеждане на изпита.

Б. КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНЯВАНЕ ПО ECTS И СЪОТВЕТСТВИЕ С НАЦИОНАЛНАТА СКАЛА

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Оценка в България | Оценка по ECTS | ECTS описание | Критерии за оценяване по ECTS |
| 6.00  Отличен  6  5.50 | 6.00  A  5.75 | Отличен:  отлично представяне с незначителни пропуски | Правилни постановки по място, същност и значение на темата. Цялостно, балансирано и добре структурирано представяне на материала. Познаване и способност за прилагане на научните теории. Умело сравняване на основните тези и алтернативи. Излагане на убедителни доказателства, както в полза, така и срещу определена теза. Висока степен на критично мислене. Умения за интегриране на теория-информация-практика. Ясно изразено становище по въпросите. Прецизна терминологична и езикова грамотност. Стегнат академичен стил. |
| 5.70  B  5.00 | Много добър:  много добро представяне,с познания над средното ниво и минимални грешки | Вярно и правилно структурирана се представя по-голямата част от информацията. Познание и способност при прилагане на научните теории. Умело се сравняват основните тези и алтернативи. Леко нарушаване на баланса при представяне на основните части. Изложението е подкрепено с ясни и убедителни примери. Умения за критично мислене и интегриране на теория-информация-практика. Ясно изразено становище по въпросите. Стегнат академичен стил. Допускат се единични терминологични и езикови неточности. |
| 5.49  Мн. добър 5  4.50 |
| 4.95  C  4.05 | Добър:  като цяло подготовката е добра, с определен брой съществени грешки | По-голямата част от информацията е умело разгърната, но с леко нарушен баланс при представянето й. Представят се и се сравняват по-голямата част от основните тези и алтернативи. Преобладава описанието вместо аналитичното мислене. Изложението се подкрепя с подходящи и добре разбирани примери. Добра ориентация за интегриране на теория- информация-практика. От заключението се разбира становището на студента по въпроса. Допускат се отделни терминологични и езикови неточности. |
| 4.49  Добър 4  3.50 |
| 4.00  D  3.30 | Задоволителен:  добра подготовка, но със значителни пропуски | Владеят се ключовите части от материала, представят се по разбираем, но недобре структуриран начин. Наблюдава се превес на отделни теоретични постановки. Някои елементи са неправилно разбрани и неуместно интерпретирани, но като цяло същността на темата е ясна. Знаят се основните термини, стилът на изразяване е добър. |
| 3.49 Среден 3  3.00 |
| 3.25  E  3.00 | Удовлетворителен:  представянето отговаря само на минималните критерии | Представя се част от материала и отделни теоретични постановки. Има опит за оформяне на заключение, но гледната точка на студента остава недоизяснена. Съществуват основни пропуски в терминологичната и езиковата компетентност. На лице е само опит за постигане на академичност в стила на изразяване. |
| 2.99  Слаб 2  2.00 | Fx | Незадоволителен:  изисква се още задълбочена работа преди да се присъдят кредити | Представяне на част от темата, но без достатъчни знания или разбиране на материала. Същността, мястото и значението на въпроса са поставени неточно или неясно. Съдържат се само някои елементи с бегъл анализ. Сериозни пропуски в теоретичните, терминологичните и/или практическите умения. Наблюдават се груби грешки. Има само опит за академичен стил. |
| F | Слаб:  Необходимо е значителна подготовка за да се присъдят кредити | Липсва подготовка или способност да се представи. |

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

КОНСПЕКТ

**за държавен изпит на магистърска програма**

**МУЗИКАЛНО ВЪЗПИТАНИЕ И ОБУЧЕНИЕ**

1. Анализ на българските методи и системи за обучение по музика. Приложението на чужди системи за музикално възпитание в българското училище.
2. Актуални държавни образователни стандарти и учебни програми за музикално обучение и възпитание. Междупредметна интеграция и ключови компетенции.
3. Методически подходи при организацията на музикалната дейност „възприемане“ в учебния процес по музика в съвременното общообразователно училище. Критерии за оценка на музикалните произведения.
4. Уменията за словесно общуване – част от професионалната характеристика на учителя по музика.
5. Методи за научно изследване в педагогическата теория и практика (теоретични, емпирични, наблюдение, експеримент, анкета, метод на експертната оценка и др.) и приложението им при изследване на учебния процес по музика.
6. Корени, етимология и специфики на джаза и учебния процес по музика в общообразователното училище.
7. Българската музикална култура от втората половина на XX век в учебниците по музика за общообразователното училище.
8. Измерване на резултатите от учебно-възпитателния процес. Критерии за проверка и оценка работата на учителя по музика.
9. Приложението на извънкласните и извънучилищните форми на музикална дейност при обучението на ученици и младежи.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2

ЛИТЕРАТУРА

КЪМ КОНСПЕКТА

**ЗА ДЪРЖАВЕН ИЗПИТ НА МАГИСТЪРСКА ПРОГРАМА**

**„МУЗИКАЛНО ВЪЗПИТАНИЕ И ОБУЧЕНИЕ“**

1. Бижков, Г. и В. Краевски. Методология и методи на педагогическите изследвания. София, СУ”Кл. Охридски”, 2007.
2. Брашованова, Лада. Карл Орф.С., 1993
3. Брашованова Лада. Карл Орф на 80 години - сп. „Музикални хоризонти”, кн. 7, 1975.
4. Брашованова Лада. Карл Орф на 85 години - сп. „Музикални хоризонти”, кн. 7, 1980.
5. Брашованова Лада. Международен Орф-симпозиум в Залцбург - сп. „Музикални хоризонти”, кн.8, 1990.
6. Витанова-Сталева, Л., Г. Гайтанджиев. Музикалното възпитание в българското училище. С., Наука и изкуство, 1975
7. Друмева, Киприана. Карл орф - сп. „Народна просвета”, кн. 1, 1971.
8. Книги за учителя по музика към учебниците по музика за 1-8 клас.
9. Костов, К. Научното изследване във физическото възпитание, спорта и кинезитерапията. Благоевград, УИ”Н. Рилски”, 2013
10. Маджарова, К. Нови стратегии в педагогическия контрол. С., Тилия, 1995.
11. Минчева, П., Музикалното възпитание в общообразователното училище, “Просвета”, С., 2009 .
12. Музыкальное воспитание в Венгрии. Сост. Л.А.Баренбойм. М. Сов. комп. 1983
13. Николова, Ил. Музикалнопедагогическото наследство на Борис Тричков. В. Търново, Фабер, 2011.
14. Проданова-Велянова, Рада. За шулверка на Карл Орф - сп. „Музикални хоризонти”, кн. 10, 1985.
15. Проданова-Велянова, Рада. Системата на Карл Орф - сп. „Зари”, кн. 4, 1985.
16. Система детското музыкального воспитания Карла Орфа. Под ред. Л.А.Баренбойма. Ленинград, 1970.
17. Учебниците по музика за 1-8 клас на общообразователното училище.
18. Учебни програми по музика за 1-9 клас на общообразователното училище
19. Choksy, L.(1988).The Kodaly method (2nd ed.) Englewood Cliffs, NJ: PrenticeHLL.
20. Mark Michael, L. Contemporary Music Education. The Dalcroze Method. Schirmer Books. New York, p. 128.
21. Aronoff Frances Weber. Dalcroze Strategies for Music Learning in the Classroon. Internationa journal of Music Education. № 2, 1983, p.23.
22. Campbell Patricia Shehan & Carol Scott-Kassner. Music in Childhood. Dalcroze.Schormer Books, New York, 1995, p.48.
23. Hlebarov, Ivan. Novata bylgarska muzikalna kultura. T.l: 1878 1944. Sofia, 2003; T.2, Kn.l: 1944-1989, Sofia, 2008.
24. Electronic sources:

<https://www.mon.bg/bg/100104>

<file:///C:/Users/user/Downloads/nrdb5_30.11.2015_obshtoobr_podgotovka_1%20(3).pdf>

<http://www.classical-composers.org/>

<http://www.classical.net/>

<http://www.ubc-bg.com>

**Б. УКАЗАНИЯ ЗА ПРОВЕЖДАНЕ И КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНЯВАНЕ ПРИ ЗАЩИТА НА ДИПЛОМНА РАБОТА**

1. **Процедурата по защита на дипломната работа включва следните стъпки:**

* Представяне на дипломната работа от дипломанта с необходимите писмени или електронни илюстрации (с продължителност до 7 минути);
* Прочитане на рецензията;
* Поставяне на въпроси от членовете на ДИК във връзка с дипломната работа и от присъстващите;
* Отговаряне на посочените в рецензията забележки и/или препоръки и въпроси, в следния ред;
  + На рецензента;
  + на членовете на ДИК;
  + на присъстващите

1. **Писмените дипломни работи** се оценяват по следните критерии и показатели:

**1/ Съответствие с изискванията:**

1.1. Съобразно избраната тема, поставените целите и задачи.

1.2. На Указанията относно съдържание, обем и структура.

2/ **Съдържателност на работата**:

2.1. Пълнота и логичност на изложението.

2.2. Демонстрирано познаване на теорията и практиката в съответната област.

2.3. Задълбоченост на анализите.

2.4. Оригиналност на предложенията за усъвършенстване.

2.5. Обоснованост на предложенията.

3/ **Техническо оформление на работата**

3.1.Оформление на текстовата част (стил и език, правопис, печатни грешки и др.)

3.2. Оформление на графичната част (графики, диаграми, приложения и др.)

1. **Устното представяне и защита на дипломните работи** се оценява по следните критерии и показатели:

1/ **Представяне по същество**:

* 1. Общо впечатление за яснота, стегнатост и увереност на презентацията.
  2. Цялостно и точно представяне на дипломната работа.
  3. Демонстрирано разбиране на проблемите в изследваната организация и на подходите за решението им.
  4. Умело използване на илюстративните материали.
  5. Правилно и точно отговаряне на зададените въпроси.

2/ **Техническо представяне**:

2.1. Качество на нагледните материали.

2.2. Количество на нагледните материали за презентация.

**Оценяването на писмените дипломни работи** се извършва по точкова система. Максимално възможният брой точки е 27 въз основа на определени диапазони и оценки, получени посредством усреднените стойности на точките, дадени от членовете на комисията:

При среден брой 21,7 и повече точки (над 80 % от максималния) - отличен 6;

19 - 21,6 точки (над 70 %) – много добър 5;

16,3 - 18,9 точки (над 60 %) – добър 4;

13,6 - 16,2 точки (над 50 %) – среден 3.

За оценяване на устната защита при максимален брой точки 21 са приети аналогично следните диапазони и оценки:

При среден брой 16,9 и повече точки (над 80 % от максималния) – отличен 6;

14,8 - 16,8 точки (над 70 %) – много добър 5;

12,7 - 14,7 точки (над 60 %) – добър 4;

10,6 - 12,6 точки (над 50 %) – среден 3.

**ОЦЕНЪЧНА КАРТА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Критерии/Показатели** | **Качествена оценка** | **Количествена оценка** |
| **УСТНО ПРЕДСТАВЯНЕ И ЗАЩИТА** | | | |
| **1** | ***Представяне по същество*** | | |
| 1.1 | Общо впечатление за яснота, стегнатост и увереност на презентацията | Много добро  Сравнително добро  Задоволително | 3  2  1 |
| 1.2 | Цялостно и точно представяне на дипломната работа. | Много добро  Сравнително добро  Задоволително | 3  2  1 |
| 1.3 | Демонстрирано разбиране на проблемите в изследваната организация и на подходите за решението им. | Много добро  Сравнително добро  Задоволително | 3  2  1 |
| 1.4 | Умело използване на илюстративните материали. | Много добро  Сравнително добро  Задоволително | 3  2  1 |
| 1.5 | Правилно и точно отговаряне на зададените въпроси. | Много добро  Сравнително добро  Задоволително | 3  2  1 |
| **2** | ***Техническо представяне*** | | |
| 2.1 | Качество на нагледните материали. | Много добро  Сравнително добро  Задоволително | 3  2  1 |
| 2.2 | Количество на нагледните материали за презентация. | Напълно достатъчно  Сравнително малко  Недостатъчно | 3  2  1 |
| **Общ брой точки за устното представяне и защита** | | |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Критерии/Показатели** | **Качествена оценка** | **Количествена оценка** |
| **ДИПЛОМНА РАБОТА** | | | |
| ***1*** | ***Съответствие с изискванията*** | | |
| 1.1. | По отношение на темата, целите и поставените задачи. | Пълно  Частично  Незадоволително | 3  2  1 |
| 1.2 | На Указанията относно съдър-жание, обем и структура. | Пълно  Частично  Незадоволително | 3  2  1 |
| ***2*** | ***Съдържателност на работата*** | | |
| 2.1 | Пълнота и логичност на изложението | Напълно отговаря на изискванията  Налице са отделни пропуски  Работата се характеризира със сериозни пропуски | 3  2  1 |
| 2.2 | Демонстрирано познаване на теорията и практиката в съответната област | Много добро  Сравнително добро  Задоволително | 3  2  1 |
| 2.3 | Задълбоченост на анализите. | Напълно отговаря на изискванията  Налице са отделни пропуски  Работата се характеризира със сериозни пропуски | 3  2  1 |
| 2.4 | Оригиналност на предложе-нията за усъвършенстване. | Преобладават оригинални решения  Малък брой оригинални решения  Липсват оригинални решения | 3  2  1 |
| 2.5 | Обоснованост на предложенията. | Много добра обосновка  Сравнително добра обосновка  Задоволителна обосновка | 3  2  1 |
| ***3*** | ***Техническо оформление на дипломната работа*** | | |
| 3.1 | Оформление на текстовата част (стил и език, правопис, печатни грешки и др.) | Много добро  Сравнително добро  Задоволително | 3  2  1 |
| 3.2 | Оформление на графичната част (графики, диаграми, приложения и др.) | Много добро  Сравнително добро  Задоволително | 3  2  1 |
| **Общ брой точки за дипломната работа** | | |  |

1. **Указания за изготвяне на рецензии на дипломни работи**

Рецензията се състои от увод, оценъчна част и заключение с предложение.

В уводната част се посочва основанието за рецензиране и се дава обща характеристика на разглежданата дипломна работа.

В оценъчната част рецензентът дава отговор на следните въпроси:

1. Съответстват ли разработката с темата на дипломната работа?

2. Отговарят ли съдържанието, обемът и структурата на дипломната работа на изискванията за разработване на дипломни работи?

3. Демонстрирано ли е познаване на актуалното състояние на проблема като теория и практика?

4. Има ли връзка между направените изводи и разработените предложения?

5. Кои са положителните моменти в дипломната работа?

6. Какви недостатъци или пропуски е допуснал дипломантът?

При отговорите на тези въпроси рецензентите се ръководят и от критериите и показателите за оценяване на дипломните работи.

В заключителната част рецензентите изразяват окончателно становище относно равнището на разработване и качествата на дипломната работа, въз основа на което правят предложения до ДИК за оценяване на дипломната работа.

**Комисия, разработила документа:**
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Гл.ас. д-р Николина Кротева………………